

**КУЛТУРА[[1]](#footnote-1)**

Какво означава „култура“ Когато чуем думата „култура“, първата ни асоциация обикновено е свързана с театър, книги, концерти или различни други форми на елитарната култура. Терминът „култура“ обаче има доста по-широко значение.

Всяка общност от хора развива своя собствена култура, която би могла да бъде дефинирана въз основа на:

* начина, по който нейните членове възприемат кое е добро и кое – лошо;
* начина, по който са организирани семейните роли и взаимоотношения;
* ролите и взаимоотношенията между мъжете и жените;
* начина, по който нейните членове възприемат времето;
* традициите, които са важни за тях;
* езика, на който говорят;
* правилата, които следват при подготовката на храна и напитки;
* начина, по който обменят информация;
* начина, по който разпределят социалната власт и у кого е съсредоточена тя;
* начина, по който реагират на други култури;
* ролята на религията в техния социален живот.

Може да се говори за културата като вид софтуер: това е една компютърна програма, в която се съдържат основни предположения относно света, в който живеем, ценностите и нормите, към които се придържаме, езика, който говорим, начина, по който се обличаме и храним, както и начина, по който общуваме с останалите и с представителите на противоположния пол. Цялата тази програма определя нашето ежедневно поведение. Или бихме могли за сравним културата с айсберг. Също както една част от айсберга се намира над водата, но се предполага, че под водата се крие огромна друга част, така и някои атрибути на културата са лесноразпознаваеми, докато други трудно може да бъдат различени. Единствено малка част от айсберга се намира над водата, докато другата, много по-голяма част е разположена под повърхността на водата. Въпреки че не е видима, тази скрита част представлява стабилната основа на всяка култура. Над повърхността е лесно да бъдат различени видимите характеристики на всяка една култура, т.е. нейната архитектура, музика, стилове на обличане, кухня и др. Но дълбоко под водата се намират най-дълбоките атрибути на съответната култура, като нейната история, спомените на хората, които са изградили и споделят тази култура, нормите на поведение, изповядваните ценности, както и представите за света, природата и времето, които не са видими от пръв поглед. Сравняването на културата с айсберг е полезно не само с оглед постигане на разбирането, че частите, които се намират над водата, отразяват тези, които се намират под нея, но също така и че тези фундаментални елементи на културата, поради „слабата си видимост“, правят трудно възприемането и разбирането на културните различия като цяло. Сравнително лесно е да се отличат явните различия между нашата собствена култура и другите култури, но много по-трудно е да се разбере какви са причините, които стоят в основата на тези различия. Представянето на културата като айсберг обаче не е много подходящо, когато се опитваме да намерим отговори на някои особено важни въпроси като например: *Променя ли се културата?*. В случай че се променя, кога и как се случват тези промени, може ли някой да живее в хармония с няколко различни културни модела по едно и също време, преплитат ли се различните култури (и как) и влияят ли си една на друга. Но подобно сравнение може да ни помогне да разберем някои от скритите, по-малко видими елементи на културата, което е особено важно за младите хора, които често и с лекота споделят общи норми на културно изразяване като музика, стил на обличане, видове забавления, дори език. Подобно сравнение също така позволява по-лесното разпознаване на културите. Но видимите сходства могат да прикрият дълбоки различия, с които трябва да сме наясно, за да ги вземем предвид.

**По-дълбоки културни характеристики**

За по-доброто разбиране на различните култури обаче трябва да се обърне внимание и на съществуващите между различните култури сходства. Въпреки че се различават в значителна степен, всички култури се характеризират и с определени прилики – общи черти, които могат да бъдат открити във всяка култура. Някои изследователи на културата (като Хеерт Хофстеде) достигат до заключението, че основните характеристики на всички човешки култури могат да бъдат анализирани на базата на четири различни измерения, всяко от които представлява континуум, който позволява позиционирането и сравняването на различните култури.

*Първото измерение е свързано с разпределението на социалната власт* (властова дистанция), прието в определена култура. Това означава, че културите могат да бъдат сравнявани на базата на критерии, свързани със степента, в която се приема и толерира дисбалансът по отношение на социалната власт между индивидите и социалните институции. С други думи, културите могат да бъдат сравнявани според типа социална йерархия, която се счита за приемлива и желана: йерархии, в които един човек притежава огромно количество социална власт (върха на пирамидата), която го отличава от останалите членове на обществото; или йерархии, в които социалната власт е балансирана и равномерно разпределена, което прави пирамидата на лишените от социална власт „стръмна“. Когато се сравняват култури на базата на този критерий, трябва да се обърне внимание на начина, по който се вземат важни социални решения (демократично или авторитарно), кой може да участва във вземането на тези решения и др.

*Второто измерение за сравняване на различните култури и техните по-дълбоки характеристики е толерирането на несигурността*, характерно за определено общество. Обществата се различават по отношение на степента на тяхната подготвеност да толерират определени ситуации, да се излагат на риск, да се справят с усещането, че нещо ги заплашва, да прилагат правила, с които да осигурят безопасност на своите членове. Тези правила определят действията и поведението не само на обществото като цяло, но и на всеки един отделен негов член и определят степента на импровизация по отношение на изразяването на определени позволени културни характеристики, което от своя страна определя доколко отворено е съответното общество към социални промени.

*Измерението, при което в единия край на континуума стои индивидуализмът, а в другия – колективизмът,* определя степента, в която интересите на обществото като цяло се разглеждат като по-висши от интересите на отделните членове на това общество, и по какъв начин се възприемат различията между отделните индивиди в рамките на една и съща културна група в сравнение с възприемането на различията между цялата група и други културни групи. Поради тази причина този критерий определя в каква степен ние е по-важно от аз, както и разликите между нас и тях (другите).

*Четвъртото измерение, което ни помага да сравняваме различните култури, е така нареченият принцип мъжeственост-женственост*. Обществата и културите се различават по социалните роли, които се считат за подходящи за техните членове от мъжки и женски пол. Различните култури, например, могат да бъдат сравнени на базата на това колко „естествено“ е да се счита, че мястото на жената е главно вкъщи, кои професии се считат за „мъжки“ и „женски“ и т.н. Тези различия показват какво е разпределението на социалната власт между членовете на обществото от различен пол.

На последно място, културите могат да се сравняват според историческия фактор, или *фактора, свързан с времевата ориентация*. По-специално, става въпрос за склонността на дадено общество да основава решенията си на традиции и минали събития и в каква степен вземат решенията с ясна представа за бъдещето. Миналото ли е преобладаващият контекст, когато се вземат важни решения, или по-скоро предпочитаното бъдещо състояние? В някои индиански общности вземането на решения, свързани с цялата общност, изисква внимателно обмисляне и анализ на всички възможни последици от подобно решение, като се вземат предвид пет бъдещи поколения. Друга крайност се наблюдава в общества, където най-важният аргумент за вземане на важни за обществото решения е какво биха направили предците – бащи, дядовци, прадядовци и т.н. Класифицирането на културите на база на горепосочените измерения не означава, че те се разглеждат като „по-добри“ или „по-лоши“, а просто ще бъдат класифицирани според общи деноминатори.

Има и други, допълнителни измерения, които биха могли да се използват за сравняване на различните култури и техните по-дълбоки характеристики. Например някои автори вярват, че културите могат да бъдат сравнявани според *скоростта, с която се предава информация между членовете на групата, както и колко време е нужно, преди определени решения да бъдат оповестени и разбрани*. Скоростта на разбиране на важни послания зависи от това колко експлицитни трябва да бъдат те, за да бъдат разбрани без необходимост от широки познания в контекста, към който се отнасят.

Комуникацията в дадено семейство например продължава с години и членовете на това семейство разбират доста добре каква информация се предава, дори ситуацията, към която се отнася конкретното съобщение, или начина, по който се предава, да не са ясно дефинирани. Това означава, че много неща просто се намекват, без да се заявяват експлицитно. Въпреки това отправените послания се разбираеми и ясни за всички, тъй като съществуват много предпоставки за тяхното точно интерпретиране. Като резултат, комуникацията е успешна и посланието е правилно интерпретирано, без да е необходимо контекстът му да бъде изясняван. По същия начин се осъществява комуникацията в обществото. Познаването на по-широкия контекст позволява на членовете на обществото ясно да разбират за какво се „говори“ дори преди да са чули цялото съобщение и дори когато съобщението е само загатнато. Проблемите се появяват, когато подобни съобщения са насочени към адресати, които не са наясно с контекста поради липса на достатъчно информация и по този начин се затруднява разбирането на съобщението.

Според аспекта, който поставя акцент *върху характеристиките на комуникацията*, между членовете на висококонтекстуализираните култури съществуват силни и близки връзки. Така например между представителите на японската, арабската или средиземноморската култура съществуват силни връзки. В по-слабо контекстуализираните култури като северноамериканската, швейцарската, германската и скандинавските връзката между отделните представители е по-малко интензивна и съществува по голяма необходимост от познаване на контекста на съобщението. Това води до необходимост за по-експлицитно формулиране на съобщенията с по-голямо социално значение.

Културите може да бъдат сравнявани според приемливия, желан и подходящ параметър на *лично пространство* за всеки индивид, в което другите, особено непознатите, не са добре дошли. Тази характеристика се наблюдава ясно по отношение на близостта, която определени членове могат да установят с важни фигури от въпросното общество. Например на колко крачки може да се стои до държавен лидер или на какво физическо разстояние трябва да стои учителят от своите ученици; трябва ли учителят да стои на по-високо ниво от учениците си, или той/тя може да се движи свободно в класната стая на едно ниво с учениците?

Представеният списък с критерии за сравнение не е изчерпателен. За да бъде разбрана по-добре дадена култура, е изключително важно да се помисли по следните въпроси:

* Каква е връзката между стабилността на дадена култура и процеса на културна промяна?
* Как културите се преплитат и влияят една на друга?
* Трябва ли фокусът да се поставя върху общите черти между всички хора (универсалните аспекти на природата на човешките същества), или върху уникалността на всеки отделен индивид, чиято културна принадлежност е само една от неговите множество характеристики и детерминанти?
* Докъде трябва да стигнем в толерирането на културните различия?
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